

UZASADNIENIE

W związku z dyspozycją § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 27 maja 2014 r., znak: WOPN-PK.0211.1.2014.BG wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności, zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2014 r. poz. 1655) w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH320011, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 15 lipca 2015 r., znak: DP-074-118/24442/14/JJ wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

W międzyczasie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zmodyfikował treść działań ochronnych na skutek uwag zgłaszanych przez ARiMR i wydając zarządzenie z dnia 10 grudnia 2015 r. wprowadził zmiany w tekście wymienionego wyżej zarządzenia oraz w załączniku nr 5. Zarządzenie zmieniające zostało również przekazane Ministrowi Środowiska do kontroli wraz z pismem przewodnim z dnia 17 grudnia 2015 r., znak: WOPN-PK.0211.13.2015.RCh.

Pismem z dnia 23 lutego 2016 r., znak: DP-I.074.77.2015.PMI, Minister Środowiska poinformował o przeprowadzeniu kontroli zarządzenia z dnia 10 grudnia 2015 r., wskazując jednocześnie, iż nadal oczekuje na zmianę zarządzenia pierwotnego, zgodnie z wcześniejszymi uwagami.

Uwagi Ministra dotyczyły następujących kwestii:

1) W załączniku nr 4 do zarządzenia z dnia 31 marca 2014 r., dla przedmiotu ochrony 9160 grąd subatlantycki, wyznaczono cel działań ochronnych polegający na umożliwieniu unaturalniania się, zapobieżenia ekspansji neofitów. Zgodnie z § 3 pkt 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34 poz. 186, z późn. zm.), zakres prac koniecznych do sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 obejmuje ustalenie celów działań ochronnych, które mają zostać osiągnięte w okresie, na jaki jest sporządzany plan zadań ochronnych, w sposób umożliwiający weryfikację ich osiągnięcia oraz monitoring. W związku z powyższym należy wskazać, że ww. cele działań ochronnych są niemierzalne i nie podlegają weryfikacji. Dane cele powinny zostać sprecyzowane, co najmniej w takim stopniu, aby określały stan docelowy ochrony przedmiotu ochrony lub początkowy, który ma ulec poprawie. Warto dodać, że określenie celu działań ochronnych jako podjęcia działań zmierzających do określonego stanu, nie przesądza, iż stan docelowy ma zostać osiągnięty, a jedynie określa kierunek planowanych działań. Dlatego dane działanie należy uznać za niemierzalne, ponieważ nie przewiduje, iż określony stan zostanie osiągnięty. Ponadto, wyznaczenie celów działań ochronnych poprzez zastosowanie przy ich określaniu sformułowań niejednoznacznych, nieprecyzyjnych, typu „bogactwo gatunkowe”, „niepogorszony stan ochrony”, uniemożliwia zidentyfikowanie stanu docelowego lub początkowego, tym samym wpływa na ich niemierzalność.

Sposób uwzględnienia uwagi: zapisy dotyczące celu działań ochronnych ustalonych dla 9160 Grądu subatlantyckiego (*Stellario-Carpinetum*) przeredagowano w sposób zgodny z dyspozycjami Ministra Środowiska.

2) W załączniku nr 5 do zarządzenia z dnia 31 marca 2014 r., w działaniach ochronnych o nr 10, 11, 12 nałożono na PINB w Wałczu oraz Starostę Powiatu Wałeckiego następujące obowiązki: kontroli legalności zabudowy powstałej w m. Drzewoszewo, Nakielno, egzekwowania stanu prawnego, kontroli legalności

pomostów i usunięcia pomostów nielegalnych, przy dopuszczeniu wyłącznie legalizacji wyłącznie pomostów publicznych, służących funkcji udostępniania jeziora, uregulowania sytuacji formalno-prawnej zabudowy rekreacyjnej na jeziorze Wielki Bytyń, minimalizacji jej wpływu na środowisko. Należy wskazać, że przedstawione działania wykraczają poza ustawowo określony zakres kompetencji wymienionych organów. Obowiązki i uprawnienia PINB zostały określone w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409), w szczególności w jej art. 83 ust. 1. Zgodnie z tym przepisem PINB m.in. wykonuje funkcje inspekcyjno-kontrolne, w tym wydaje decyzje o nakazie rozbiórki obiektu budowlanego lub jego części lub nakazujące właścicielowi lub zarządcy rozbiórkę obiektu i uporządkowanie terenu w określonych przypadkach. Z kolei starosta w myśl ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane jest organem pierwszej instancji w sprawach obiektów i robót budowlanych, do którego kompetencji należy m.in. wydawanie pozwoleń na budowę. Należy podkreślić, że starosta oraz PINB nie dokonują samodzielnie usunięcia samowoli budowlanych, w tym nielegalnych pomostów. W związku z powyższym, w odniesieniu do obszarów Natura 2000 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska powinien podjąć odpowiednie działania w celu zainicjowania czynności zmierzających do ewentualnego usunięcia samowoli budowlanych, po ustaleniu ich konkretnej lokalizacji. W celu usunięcia samowoli budowlanych dany organ powinien skierować wniosek do PINB albo organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego (w przypadku pomostów), zawiadamiając o występowaniu konkretnych nielegalnych obiektów, co w konsekwencji doprowadzi do wszczęcia postępowania w sprawie ich usunięcia. Warto dodać, że w przypadku zlokalizowania samowoli budowlanej i skierowania odpowiedniego wniosku do PINB albo organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego, właściciel określonej samowoli budowlanej, w ustawowo określonych przypadkach ma możliwość jej legalizacji. Dlatego nakazywanie w planie zadań ochronnym usunięcie samowoli budowlanych lub ograniczenie możliwości jej legalizacji prowadzi do bezprawnej modyfikacji przepisów ustawowych w tym zakresie.

Sposób uwzględnienia uwag: zapisy dotyczące działań ochronnych ustalonych dla 3140 Twardowodnych oligo- i mezotroficznych zbiorników z podwodnymi łąkami ramienic (*Charetea* spp.) przeredagowano w sposób zgodny z dyspozycjami Ministra Środowiska. Natomiast działanie nr 12 dotyczące uregulowania sytuacji formalno-prawnej zabudowy rekreacyjnej na jez. Wielki Bytyń oraz minimalizacja jej wpływu na środowisko w obecnej sytuacji do czasu wyjaśnienia legalności zabudowy (antropopresja, zanieczyszczenia) usunięto z załącznika w sposób zgodny z dyspozycjami Ministra Środowiska.

3) W załączniku nr 5 do zarządzenia z dnia 31 marca 2014 r., w działaniach ochronnych o nr 14, 16, 17, 18, 19, na Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie nałożono następujące obowiązki: monitoringu elementów jakości stanu ekologicznego jeziora, podjęcia ochrony czynnej, kartowania łąk ramieniowych z uwzględnieniem gatunków, monitoringu gatunków, badania elektrodołowego. Należy wskazać, że działalność Inspekcji Ochrony Środowiska jest regulowana ustawą z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 686, z późn. zm.), ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.), ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, z późn. zm.) oraz aktami wykonawczymi wydanymi na podstawie ww. ustaw. Wszelkie uregulowania w planach zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nakładające na wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska obowiązki niewynikające z ww. przepisów nie mają podstawy prawnej. W związku z powyższym ww. organy nie mogą być wskazywane jako podmioty odpowiedzialne za ww. zadania,

polegające m.in. na edukacji lokalnej społeczności, monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony lub wody w celu realizacji zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, ochrony czynnej. Warto dodać, że w celu określenia stanu ochrony przedmiotów ochrony zależnych od wód, w przypadku istnienia danych Państwowego Monitoringu Środowiska, wskazane jest wykorzystywanie danych zebranych przez ww. organy. Ponadto, należy wskazać, że zastosowane w jednym z ww. działań ochronnych odesłanie do elementów z rozporządzenia Ministra Środowiska jest nieprecyzyjne i nie pozwala ustalić zakresu wyznaczonego monitoringu. W działaniach ochronnych powinno się w sposób jednoznaczny wskazać zakres planowanego monitoringu określając poszczególne jego elementy.

Sposób uwzględnienia uwag: zapisy dotyczące działań ochronnych ustalonych dla przedmiotów ochrony preredagowano w sposób zgodny z dyspozycjami Ministra Środowiska.

4) W załączniku nr 5 do zarządzenia z dnia 31 marca 2014 r., w działaniach ochronnych o nr 12, 14-19, nałożono na placówki naukowe, organizacje pozarządowe, zarządców terenu następujące obowiązki: monitoringu określonych gatunków, prowadzenia badań, kartowania łąk ramieniowych z uwzględnieniem gatunku, monitoringu stanu siedlisk przyrodniczych, monitoringu elementów jakości stan ekologicznego jeziora, podjęcia ochrony czynnej, uregulowania sytuacji formalno-prawnej zabudowy rekreacyjnej na jeziorze Wielki Bytyń oraz minimalizacji jej wpływu na środowisko, eliminacji amura i karpia poprzez prowadzenie odłowów tych gatunków. W przedstawionych działaniach ochronnych w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) w planie zadań ochronnych należy określić podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki, wynikające z ww. ustawy. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody w określaniu podmiotów zobowiązanych do realizacji działań wynikających z planu zadań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu tego dokumentu należy mieć również na uwadze inne unormowania powszechnie obowiązujące, w szczególności zasady i przepisy Konstytucji RP. Należy wskazać, iż zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, oraz wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w planie zadań ochronnych - akcie prawa miejscowego, w działaniach ochronnych m.in. na właścicieli i użytkowników gruntów, innych użytkowników lasów, Spółkę Wodną Szczecinek, właścicieli lasów niepaństwowych, placówki naukowe i organizację pozarządowe, spółki z o.o., będące podmiotami prywatnymi, nałożono określone obowiązki. Przedstawione rozwiązanie należy uznać za niezgodne z konstytucyjnymi unormowaniami. Ponadto, stanowi ono przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z której nie wynika możliwość uregulowania w planie zadań ochronnych sytuacji prawnej podmiotów prywatnych, w tym ich obowiązków. Warto dodać, że na zasadach określonych w art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dopuszczalne jest nakładanie obowiązków na właścicieli lub posiadaczy obszaru ale wyłącznie na podstawie umowy z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz w ściśle określonym zakresie oraz celu, m.in. dostosowania gospodarki rybackiej lub leśnej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwag: zapisy dotyczące działań ochronnych ustalonych dla przedmiotów ochrony preredagowano w sposób zgodny z dyspozycjami Ministra Środowiska.

5) W załączniku nr 5 do zarządzenia z dnia 31 marca 2014 r., ustanowiono działania ochronne nr 5, 6, 7, polegające na realizacji budowy oczyszczalni z odprowadzeniem oczyszczonych ścieków do Piławki, podłączenia wszystkich zabudowań miejscowości Drzewoszewo do tej oczyszczalni, wykluczenia możliwości oczyszczania ścieków w miejscowości Drzewoszewo za pomocą przydomowych oczyszczalni ścieków, realizacji budowy kolektora sanitarnego doprowadzającego ścieki do Nakielna i Wałcza oraz podłączenia 100 % zabudowań wsi Nakielno do kanalizacji, kontroli szczelności zbiorników bezodpływowych na ścieki w całej zlewni jeziora, wykluczenia możliwości odprowadzania ścieków do gruntu lub wód, w zlewni jeziora, ścieków oczyszczonych tylko za pomocą przydomowych oczyszczalni ścieków. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) sprawy usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych należą do zadań własnych gminy, która sama decyduje o sposobie i terminie ich realizacji. Zobowiązanie gmin w działaniach ochronnych ustanowionych w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 do wykonywania określonych zadań własnych ogranicza ich ustawowe kompetencje. Ponadto, takie zadania nie znajdują podstawy prawnej w upoważnieniu ustawowym określającym zakres działań ochronnych, ustalony w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku z powyższym przedstawione działania bezprawnie ingerują w prowadzoną przez gminę gospodarkę ściekową, określając sposób jej wykonywania.

Sposób uwzględnienia uwag: zapisy dotyczące działań ochronnych ustalonych dla przedmiotów ochrony usunięto z załącznika w sposób zgodny z dyspozycjami Ministra Środowiska.

6) W załączniku nr 5 do zarządzenia z dnia 31 marca 2014 r., ustanowiono działanie ochronne nr 3 polegające na ustanowieniu i realizacji planu ochrony rezerwatu przyrody „Wielki Bytyń”, które to działanie należy wykonać w pierwszych trzech latach obowiązywania planu zadań ochronnych. Przedstawione zadania prowadzą do bezprawnej modyfikacji oraz powtórzenia przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w zakresie uprawnienia regionalnego dyrektora ochrony przyrody do ustanowienia, zmiany oraz realizacji planu ochrony dla tej formy ochrony. Dodatkowo, dane działania ochronne w zakresie określającym katalog podmiotów zobowiązanych do realizacji przyszłych planów ochrony rezerwatów przyrody modyfikują przepisy ustawowe przyznające uprawnienia właściwych organów do określania podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie określonych działań.

Sposób uwzględnienia uwag: zapisy dotyczące działań ochronnych ustalonych dla przedmiotów ochrony usunięto z załącznika w sposób zgodny z dyspozycjami Ministra Środowiska.

7) W załączniku nr 5 do zarządzenia z dnia 31 marca 2014 r., ustanowiono działania ochronne nr 1, 3, 5-10 i 13 zaplanowano na obszarze znajdującym się poza obszarem Natura 2000. W związku z powyższym przedstawione działania wykraczają poza zakres przestrzenny planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000. Dodatkowo miejscowość Nakielno i Drzewoszewo oraz cała zlewnia jeziora Wielki Bytyń w znacznej części znajdują się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń.

Sposób uwzględnienia uwag: zapisy dotyczące działań ochronnych ustalonych dla przedmiotów ochrony preredagowano lub usunięto z załącznika w sposób zgodny z dyspozycjami Ministra Środowiska.

8) W załączniku nr 5 do zarządzenia z dnia 31 marca 2014 r., przy określaniu więcej niż jednego podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie poszczególnych działań ochronnych, co do zasady, nie określano zakresu ich odpowiedzialności. Brak precyzyjnego podziału zakresu wykonania działań zmniejsza czytelność planu zadań ochronnych i utrudnia ustalenie szczegółowego podziału obowiązków. Należy wskazać, że przy wyznaczaniu więcej niż jednego podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania ochronnego, w miarę możliwości, powinno się wskazywać zakres odpowiedzialności poszczególnych podmiotów.

Sposób uwzględnienia uwag: zapisy dotyczące działań ochronnych ustalonych dla przedmiotów ochrony przeredagowano w sposób zgodny z dyspozycjami Ministra Środowiska.

9) W załączniku nr 6 do zarządzenia z dnia 31 marca 2014 r., dla dokumentów planistycznych ustanowiono następujące wskazania do zmian: w przypadku zabudowy letniskowej i jednorodzinnej w rejonie Drzewoszewa, Próchnowa, Bytynia, Nakielna w sąsiedztwie obszaru Natura 2000, wymaga się każdorazowo przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na przedmioty ochrony, ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ma odbywać się przed realizacją określonych przedsięwzięć przed ich realizacją w fazie przygotowania wymaganej dokumentacji. Należy wskazać, że wprowadzenie przedstawionych wskazań do zmian do dokumentów planistycznych prowadziłyby do powtórzenia lub modyfikacji przepisów ustawowych w aktach prawnych, w szczególności do bezprawnej modyfikacji procedury ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko. Warto dodać, że procedura ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 została normatywnie określona w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w jej art. 96 ust. 1. Dlatego nie powinno się bezpodstawnie w nią ingerować poprzez m.in. wyznaczanie a priori inwestycji, dla których wymagane będzie przeprowadzenie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwag: zapisy przeredagowano lub usunięto z załącznika w sposób zgodny z dyspozycjami Ministra Środowiska.

10) W § 8 zarządzenia z dnia 31 marca 2014 r., wskazano, iż dany akt wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Należy wskazać, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.).

Sposób uwzględnienia uwag: zapisy przeredagowano w sposób zgodny z dyspozycjami Ministra Środowiska.

11) W § 2 zarządzenia z dnia 10 grudnia 2015 r., że pozostałe zapisy zarządzenia, o którym mowa w § 1 pozostają bez zmian. Należy zauważyć, że zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”(Dz. U. Nr 100, poz. 908, z późn. zm.) zmiana aktu prawa miejscowego polega na uchynieniu niektórych jego przepisów przepisami o innej treści lub brzmieniu albo na dodaniu do niego nowych przepisów. Nie ma zatem potrzeby wskazywania w takim akcie normatywnym, że niezmieniane przepisy pozostają bez zmian.

Sposób uwzględnienia uwag: zapisy przeredagowano w sposób zgodny z dyspozycjami Ministra Środowiska.

Poza wymienionymi wyżej poprawkami wynikającymi z uwag Ministra Środowiska, wprowadzono następujące zmiany:

- 1) W załączniku nr 4 do zarządzenia z dnia 31 marca 2014 r. usunięto siedliska i gatunki, które po uprzedniej weryfikacji zostały usunięte z SDF dla tego obszaru jako przedmioty ochrony (7110 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 1188 Kumak nizinny *Bombina bombina*, 1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (*Triturus cristatus cristatus*)).
- 2) W załączniku nr 5 do zarządzenia z dnia 31 marca 2014 r. błędnie zapisane siedlisko: 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria* spp.) poprawiono na prawidłową nazwę: 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charetea* spp.).
- 3) W załączniku nr 4 i 5 do zarządzenia z dnia 31 marca 2014 r. poprawiono błędnie zapisany gatunek: 5339 Różanka *Rhodeus sericeus amarus* na prawidłową nazwę: 1134 Różanka *Rhodeus sericeus amarus*.
- 4) W załączniku nr 5 do zarządzenia z dnia 31 marca 2014 r. działanie nr 1 polegające na: Przejęciu i zalesieniu gruntu rolnego: przejście od ANR w związku z upływem terminu umowy dzierżawy, przeznaczenie do zalesienia i zalesienie Dbb, Bk, Brz (bez udziału So) gruntu rolnego przylegającego do oddz. 367 Nadleśnictwa Mirosławiec, skład gatunkowy upraw wynika z Zasad Hodowli Lasu - usunięto z przedmiotowego załącznika z uwagi na niedozwoloną ingerencję w ustawowe kompetencje innych organów.
- 5) W załączniku nr 5 do zarządzenia z dnia 31 marca 2014 r. w działaniu nr 2 zmodyfikowano podmiot odpowiedzialny za wykonanie. Zamiast zapisu: Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, zarządcy terenu, użytkownicy rybacy, wprowadzono: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie na podstawie porozumienia z użytkownikami rybackimi.

Natomiast zapis działania ochronnego w wersji 2 załącznika nr 2 do niniejszego zarządzenia: „Zapewnienie przestrzegania zakazów obowiązujących w rezerwacie przyrody” dla przedmiotów ochrony: 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charetea* spp.), 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 1149 Koza *Cobitis taenia*, 1337 Bóbr *Castor fiber*, 1135 Wydra *Lutra lutra*, 1134 Różanka *Rhodeus sericeus amarus*, koresponduje z potrzebami ochrony ww. przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 i jest związany z przeciwdziałaniem ich zagrożeń m.in. takich jak: E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych, F02.02 rybołówstwo czynne, F02.03 wędkarstwo, G01.01 żeglarstwo - szczególnie niekontrolowane oraz wpływanie w szuwały i dobijanie do brzegu.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 ze zm.), sporządzający projekt planu zadań ochronnych, a także zmieniający ten akt prawa miejscowego, winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i

siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze zmianą tego dokumentu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (Dz. U. z 2016 r. poz. 353).

Projekt zmian obowiązującego planu zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 oraz ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, możliwość udziału w pracach związanych z opracowywaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych. Obwieszczeniem z dnia 12 sierpnia 2015 r. (sygnatura: WOPN-PK.6320.18.2015.BG) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH320011 oraz podał do publicznej wiadomości informację o zmianie zapisów planu zadań ochronnych dla wyżej wymienionego obszaru Natura 2000. Zawiadomienie ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organów właściwych w sprawie, wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie i podano do publicznej wiadomości zgodnie z obowiązującym prawem, poprzez opublikowanie informacji w prasie o zasięgu wojewódzkim NASZ DZIENNIK - opublikowane w dniu 17 sierpnia 2015 r.

W wyniku procedury z udziałem społeczeństwa zgłoszono 7 uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione, zawarto w poniższej tabeli.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	1) W załączniku nr 1 do zarządzenia w wierszu nr 1 w części celu działań ochronnych: Zahamowanie antropopresji i uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej w zlewni Jeziora Wielki Bytyń - proszę o doprowadzenie zapisów do postaci, w której stan lub parametry siedliska (aktualne lub inne pożądane) będą celem, do którego osiągnięcia dąży się w ramach pzo. Z obecnego zapisu wynika, że celem działań jest zahamowanie antropopresji - czy pzo ma służyć hamowaniu działalności ludzkiej, czy przedmiotom ochrony obszaru?	1) Uwagę uwzględniono, część celu działania ochronnego została usunięta.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		2) W załączniku nr 1 do zarządzenia w wierszu nr 2-5 i 7-8 w celu działań ochronnych: Utrzymanie istniejącego stanu właściwego siedliska (FV) - proponuję zmianę szyku zdania (w całym załączniku) na utrzymanie istniejącego właściwego stanu siedliska (FV).	2) Uwagę uwzględniono.
		3) W załączniku nr 1 do zarządzenia w wierszu nr 9-12 w celu działań ochronnych: Utrzymanie istniejącego stanu właściwego gatunku (FV) - proponuję zmianę szyku zdania (w całym załączniku) na utrzymanie istniejącego właściwego stanu gatunku (FV).	3) Uwagę uwzględniono.
2.	Zakład Rybacki w Wałczu Kieszkowski i Wspólnicy Spółka Jawna	<p>Dot. Załącznik nr 5 do zarz. RDOŚ w Szczecinie z dn. 31.03.2014 r. Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania:</p> <p>1) Stare 1 – należy kontynuować zalesienia i przejmowanie gruntów pod zalesienia - znajdujemy się w obszarach jezior Natura 2000 i rezerwacie przyrody - Ramowa Dyrektywa Wodna/Dyrektywa Azotanowa.</p> <p>2) Jak najszybciej należy uruchomić i realizować plan ochrony rezerwatu Wieli Bytyń - wyzwania konieczności ochrony przyrody ojczyściej (społeczne pieniądze poszły na 2 plany).</p>	<p>1) Uwagi nie uwzględniono. Zapis przedmiotowego działania ochronnego zawierał niedozwoloną ingerencję w ustawowe kompetencje innych organów.</p> <p>2) Uwagi nie uwzględniono. Przedstawione zadania prowadzą do bezprawnej modyfikacji oraz powtórzenia przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w zakresie uprawnień regionalnego dyrektora ochrony przyrody do ustanowienia, zmiany oraz realizacji planu ochrony dla tej formy ochrony. Dodatkowo, dane działania ochronne w zakresie określającym katalog podmiotów zobowiązanych do realizacji przyszłych planów ochrony rezerwatów przyrody modyfikują przepisy ustawowe przyznające</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			uprawnienia właściwych organów do określania podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie określonych działań.
		3) Stare 5,6,7 – budowa oczyszczalni w tym miejscu jest absolutnym priorytetem dla stanu czystości / niepogarszania tego stanu – projekt rozporządzenia to świadome pogwałcenie Art. 9 ust. 1 pkt 15 – Ustawy Prawo Wodne. Można dyskutować tymczasowe rozwiązania, są proste i bezkosztowe, ale muszą być.	3) Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) sprawy usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych należą do zadań własnych gminy, która sama decyduje o sposobie i terminie ich realizacji. Zobowiązanie gmin w działaniach ochronnych ustanowionych w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 do wykonywania określonych zadań własnych ogranicza ich ustawowe kompetencje. Ponadto, takie zadania nie znajdują podstawy prawnej w upoważnieniu ustawowym określającym zakres działań ochronnych, ustalony w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku z powyższym przedstawione działania bezprawnie ingerują w prowadzoną przez gminę gospodarkę ściekową, określając sposób jej wykonywania.
		4) Stare 8 – ekspertyzą dotyczącą wpływu „gospodarki” wodnej i komunalnej; ich stanu i wpływu na czystość wód jezior (w Natura 2000 i w rezerwacie) dostarczyliśmy Państwu latem 2015 r. – „Opracowanie ekspertyzy dotyczącej ochrony jezior Bytyń	4) Uwagi nie uwzględniono. Działanie zaplanowano na obszarze znajdującym się poza obszarem Natura 2000. W związku z powyższym przedstawione działania

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Wlk, Zdbiczno i Lachotka ze szczególnym uwzględnieniem źródeł zanieczyszczeń". Żadnych wniosków nie odnajdujemy w omawianym „projekcie”.</p>	<p>wykraczają poza zakres przestrzenny planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000. Dodatkowo miejscowość Nakielno i Drzewoszewo oraz cała zlewnia jeziora Wielki Bytyń w znacznej części znajdują się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń.</p>
		<p>5) Stare 9 i 10 – samowole budowlane winny być zwalczane już z mocy kolejno: Konstytucji RP, Prawa Budowlanego i praw pomniejszych (ochrony środowiska, ochrony przyrody...).</p>	<p>5) Uwagę uwzględniono częściowo. Należy wskazać, że przedstawione działania wykraczały poza ustawowo określony zakres kompetencji wymienionych organów. Obowiązki i uprawnienia PINB zostały określone w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409), w szczególności w jej art. 83 ust. 1. Zgodnie z tym przepisem PINB m.in. wykonuje funkcje inspekcyjno-kontrolne, w tym wydaje decyzje o nakazie rozbiórki obiektu budowlanego lub jego części lub nakazujące właścicielowi lub zarządcy rozbiórkę obiektu i uporządkowanie terenu w określonych przypadkach. Z kolei starosta w myśl ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane jest organem pierwszej instancji w sprawach obiektów i robót budowlanych, do którego kompetencji należy m.in. wydawanie pozwoleń na budowę. Należy podkreślić, że starosta oraz PINB nie dokonują samodzielnie usunięcia samowoli budowlanych,</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>w tym nielegalnych pomostów. W związku z powyższym, w odniesieniu do obszarów Natura 2000 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska powinien podjąć odpowiednie działania w celu zainicjowania czynności zmierzających do ewentualnego usunięcia samowoli budowlanych, po ustaleniu ich konkretnej lokalizacji. Wobec powyższego preredagowano zapis działania ochronnego zgodnie z dyspozycją Ministra Środowiska.</p>
		<p>6) Stare 13 – i stare 8 – dostarczyliśmy Państwu kompleksowe badania z lat 2014 i 2015 ekosystemu wodnego jez. Bytyń Wlk, dopływów, odpływów i wód gruntowych – tego nie wykona WIOŚ – szkoda społecznych pieniędzy, zbadajmy za 5 lat.</p>	<p>6) Uwagi nie uwzględniono. Działanie zaplanowano na obszarze znajdującym się poza obszarem Natura 2000. W związku z powyższym przedstawione działania wykraczają poza zakres przestrzenny planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000. Dodatkowo miejscowość Nakielno i Drzewoszewo oraz cała zlewnia jeziora Wielki Bytyń w znacznej części znajdują się poza granicami obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń. Wobec powyższego działania ochronne zostały preredagowane i zaplanowane tylko w granicach przedmiotowego obszaru Natura 2000, zgodnie z dyspozycją Ministra Środowiska.</p>
		<p>Dot. załącznika na 6 do Zarz. RDOŚ w Szczecinie z dn. 31.03.2014:</p>	
		<p>7) Wykreślone (na czerwono w projekcie Uchw. Rady Gmin i Miast Mirosławiec i Tuczno) mają akurat kapitalne znaczenie dla</p>	<p>7) Uwagi nie uwzględniono. Należy wskazać, że wprowadzenie przedstawionych wskazań do</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>funkcjonowania chociażby w dotychczasowym zakresie ekosystemów wodnych Natura 2000 PLH 320011 i rezerwatu przyrody Jezioro Wielki Bytyń. Są bezkosztowe alternatywy – rozmawiajmy! A już kuriozum jest wykreślenie konieczności odbierania ścieków przez kwalifikowane przedsiębiorstwa – pytanie – kto to będzie robił? Nie wiemy, czy Państwu wiadomo, ale akurat Gmina Wałcz wykonała kolektor sanitarny odprowadzający ze wsi Nakielno. Należy tylko przyłączyć doń wszystkie posesje w otulinie rezerwatu w tym miejscu. Okazuje się, że można zrobić coś dla wody.</p> <p>Przedstawiony „projekt” przeczy możliwości (już nie osiągnięcia), ale wprowadzaniu dążenia do osiągnięcia „Celów działań ochronnych (Zał. Nr 4 zarz. RDOŚ w Szczecinie z dn. 31.03.2014 r.</p>	<p>zmian do dokumentów planistycznych prowadziłyby do powtórzenia lub modyfikacji przepisów ustawowych w aktach prawnych, w szczególności do bezprawnej modyfikacji procedury ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko. Warto dodać, że procedura ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 została normatywnie określona w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w jej art. 96 ust. 1. Dlatego nie powinno się bezpodstawnie w nią ingerować poprzez m.in. wyznaczanie <i>a priori</i> inwestycji, dla których wymagane będzie przeprowadzenie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Ponadto, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) sprawy usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych należą do zadań własnych gminy, która sama decyduje o sposobie i terminie ich realizacji. Zobowiązanie gmin w działaniach ochronnych ustanowionych w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>do wykonywania określonych zadań własnych ogranicza ich ustawowe kompetencje. Ponadto, takie zadania nie znajdują podstawy prawnej w upoważnieniu ustawowym określającym zakres działań ochronnych, ustalony w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku z powyższym przedstawione działania bezprawnie ingerują w prowadzoną przez gminę gospodarkę ściekową, określając sposób jej wykonywania.</p>
3.	Klub Przyrodników	<p>1) Wielokrotne zmiany planu zadań ochronnych obowiązującego dla obszaru Natura 2000, w tym rozważanie kolejnej zmiany PZO zaledwie w trzy miesiące po dokonaniu zmiany tego planu, ma bardzo negatywny odbiór społeczny i sprawi, że ochrona obszaru Natura 2000 nie będzie postrzegana poważnie.</p>	<p>1) Uwagi nie uwzględniono. W zakresie zmian zarządzeń na skutek wskazań Ministra Środowiska w ramach kontroli nadzorczej aktów prawa miejscowego, zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska wyrażonym w piśmie znak: DZP-WP024.1.2015.ŁR z dnia 13.02.2015 r.: „(...) Zgodnie z art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r, póź. 627, z późn. zm.), plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Odnosząc się do cytowanego przepisu należy zauważyć, że nie przesądza on, że potrzeba ochrony siedlisk i gatunków jest jedyną i wyłączną</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p><i>przesłanką dokonania ww. zmiany, w szczególności ustawodawca nie wskazuje wyraźnie, że pzo może być zmieniony wyłącznie wtedy, kiedy wynika to z ww. potrzeby. Oznacza to, z pewnym zastrzeżeniem, o którym będzie mowa pod koniec wywodu, że wystąpienie ww. okoliczności można uznać za jedną z możliwych przesłanek warunkujących zmianę pzo, a tym samym, że system przepisów prawnych może bezpośrednio, albo pośrednio, wskazywać także inne sytuacje umożliwiające dokonanie stosownych modyfikacji planu.(...)". (...) Jak wynika z ww. przepisów, Prezes Rady Ministrów, realizując swoje ustawowe kompetencje do uchylenia aktów prawa miejscowego i określania trybu ich kontroli, scedował na poszczególnych ministrów możliwość żądania ich zmian, zanim je sam uchyli, kreując tym samym możliwość działania mniej dolegliwego (akty pozostają w mocy), o mniejszym zakresie (zmiany dotyczą jedynie wybranych kwestii) i fakultatywnego (istnieje możliwość, a nie przymus zmiany), Ww. działanie Prezesa Rady Ministrów oparte jest o zasadę a maiori ad minus (komu wolno więcej, temu tym bardziej wolno mniej). W tym konkretnym przypadku oznacza to, że jeżeli</i></p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p><i>Prezes Rady Ministrów może akt prawa miejscowego uchylić, to może też tak działać, sam albo przez tych, którzy działają z jego upoważnienia, że akt pozostaje w mocy, a eliminuje się tylko konkretne usterki. Innymi słowy, możliwość zmiany aktu prawa miejscowego w trybie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów wynika z zastosowania zasady a maiori ad minus w odniesieniu do ustawowych kompetencji Prezesa Rady Ministrów (do uchylania i określania trybu kontroli). Tym samym wynika pośrednio z samej ustawy i jest równorzędna regule wynikającej z art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy o ochronie przyrody. Odnosząc się do możliwości uchylania pzo przez Prezesa Rady Ministrów, na marginesie jedynie należy zauważyć, że potrzebie ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt, o której mowa w art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy o ochronie przyrody, lepiej będzie służyła zmiana pzo dokonana przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska (pozostawiająca pzo w mocy), niż uchylenie całego pzo przez Prezesa Rady Ministrów (eliminujące akt z obrotu prawnego, a tym samym ograniczające ochronę siedlisk przyrodniczych, gatunków i zwierząt, na wiele miesięcy). Po trzecie, analizując kwestię podstawy dokonywania zmian planów zadań</i></p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p><i>ochronnych, należy także zwrócić uwagę na brzmienie art. 28 ust. 5 zdanie pierwsze ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z nim, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Ww. przepis jest typowym przepisem kompetencyjnym umożliwiającym wydawanie aktów normatywnych przez wskazane w nim organy. Ze swojej istoty opisywana przez ustawodawcę kompetencja do ustanowienia aktu zawiera więc w sobie kompetencję do jego zmiany i uchylecia, wobec czego ich przyznanie nie jest w ogóle warunkowane wyraźnym ich wymienieniem. (...)"</i></p>
		<p>2) Podtrzymuję przedstawiane już wcześniej stanowisko Klubu Przyrodników w sprawie warunków dopuszczalności zmiany planu zadań ochronnych. Zgodnie 2 art. 28 ust. 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Ustawodawca przyjął tu, że plan zadań ochronnych sporządza się na czas określony, a przed upływem tego czasu można go zmienić</p>	<p>2) Uwagi nie uwzględniono. Uzasadnienie w pkt 1 sposobu rozpatrzenia uwag Klubu Przyrodników.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>tylko W okolicznościach określonych ustawą. Intencją takiego zapisu była ochrona trwałości ustanowionego planu. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z przyczyn innych, niż potrzeby przedmiotów ochrony, tj. w zarządzeniu zmieniającym nie można ująć zmian wynikających z innych przyczyn. W szczególności, w świetle delegacji ustawowej, niedopuszczalne zaś są zmiany, które osłabiłyby ochronę siedlisk przyrodniczych lub gatunków. Znane nam jest odmienne stanowisko GDOŚ, który w ślad za Departamentem Prawnym MŚ uważa, że PZO może być zmieniony także z innych powodów, w szczególności może być uchylony przez sąd administracyjny z powodu niezgodności z prawem lub uchylony przez Prezesa Rady Ministrów na wniosek Ministra Środowiska w trybie nadzoru, z czego ma wynikać że może być także zmieniony przez RDOŚ który go wydał. Stanowiska tego nie mogę jednak podzielić. Zacytowane przez nas wyżej przepisy ustawy o ochronie przyrody stanowią <i>lex specialis</i> wobec ogólnych przepisów uprawniających organ właściwy do ustanowienia aktu prawa miejscowego również do uchylenia tego aktu, wprowadzony właśnie w celu ochrony trwałości raz ustanowionego planu przed zmianami pod wpływem rozmaitych nacisków. Oczywiście, plan może być uchylony z powodu sprzeczności z prawem przez sąd lub przez Prezesa Rady Ministrów - jednak, przesłanką do jego zmiany nie może być tylko rzekoma sprzeczność z prawem, będąca wyłącznie poglądem Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska, który nie został zweryfikowany</p>	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>ani przez sąd, ani przez Prezesa Rady Ministrów. Zagrożenia uchyleciem PZO przez Prezesa Rady Ministrów nie można uznać za „potrzebę ochrony gatunków i siedlisk”, przede wszystkim na brak związku z potrzebami ochrony gatunków i siedlisk, zwłaszcza w sytuacjach, w których wątpliwe jest, czy Prezes Rady Ministrów uznałby argumenty prawne Ministra Środowiska i zdecydowałby się na uchylene aktu.</p> <p>3) Nie podzielam także poglądu Ministra Środowiska, że zabronione jest w PZO adresowanie norm ustanawianych planem zadań ochronnych do osób prywatnych, jak również że nie można również w PZO wprowadzać zapisów, które stanowiłyby zakaz określonego działania. W przytoczonych przez Ministra art. 7 Konstytucji, ani w wyroku NSA I FSK 88/11 (dotyczącym zagadnień podatkowych) nie widzę podstaw do twierdzenia, że zapisy PZO, w szczególności działania ochronne, nie mogą być adresowane do podmiotów prywatnych, jak również że nie mogą wprowadzać zakazów ani ograniczeń. Pogląd taki sprzeczny jest z systemową interpretacją prawa. Wymóg dostosowania prowadzonej gospodarki do wymogów ochrony siedliska przyrodniczego nie jest wprowadzaniem nowego, pozaustawowego zakazu, gdyż zakaz prowadzenia gospodarki w niezmodyfikowanej formie wynika z art 33 ustawy o ochronie przyrody. W obiegu prawnym funkcjonuje wiele nie kwestionowanych rozporządzeń doprecyzowujących zakazy ustawowe, w tym określającym czynności zabronione - choćby rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7</p>	<p>3) Uwagi nie uwzględniono. W przedstawionych działaniach ochronnych w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.) w planie zadań ochronnych należy określić podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki, wynikające z ww. ustawy. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody w określaniu podmiotów zobowiązanych do realizacji działań wynikających z planu zadań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu tego dokumentu należy mieć również na uwadze inne unormowania powszechnie obowiązujące, w szczególności zasady i przepisy Konstytucji RP. Należy wskazać, iż zgodnie z konstytucyjną zasadą</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów. Akty prawa miejscowego, jakimi są plany zagospodarowania przestrzennego, takie prowadzą przecież do określenia licznych zakazów i ograniczeń dotyczących zagospodarowania terenu. A w praktyce, niekwestionowane jest, że PZO określa normy, w tym ograniczenia co do modyfikacji gospodarki, dotyczące gospodarki rolnej. Taką normę, adresowaną także do prywatnego rolnika, stanowi przecież określenie w PZO tzw. „działań obligatoryjnych” w zakresie gospodarki rolnej. Co więcej, w systemie prawa dotyczącym gospodarki rolnej wskazuje się następnie, że przestrzeganie takich norm stanowi jeden z warunków tzw. wzajemnej zgodności - ale tym samym zakłada się przecież, że normy takie, stanowiące przecież zakaz i ograniczenie, mogą i powinny być w PZO określone. W samej ustawie o ochronie przyrody art. 37 ust. 2 przewiduje obowiązek określonego działania RDOŚ w sytuacji, gdy na obszarze Natura 2000 zostaną podjęte jakieś działania „sprzecznie z ustaleniami planu zadań ochronnych”. Tym samym jednak jasne jest jednak, że ustawodawca przewiduje określenie w PZO jakichś norm, z którymi dane działania mogą być sprzeczne, gdyż inaczej przepis art. 37 ust. 2 byłby zupełnie pozbawiony sensu. Tzn. istnienie przepisu art. 37 ust. 2 ustawy wymaga, by przyjęć że PZO może i powinien określać normy, których skutkiem jest zakazanie określonych działań lub określonych form działania, albo nakazanie wykonywania pewnych działań tylko w określony (zawężony,</p>	<p>legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, oraz wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w planie zadań ochronnych - akcie prawa miejscowego, w działaniach ochronnych m.in. na właścicieli i użytkowników gruntów, placówki naukowe i organizacje pozarządowe, nałożono określone obowiązki. Przedstawione rozwiązanie należy uznać za niezgodne z konstytucyjnymi unormowaniami. Ponadto, stanowi ono przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z której nie wynika możliwość uregulowania w planie zadań ochronnych sytuacji prawnej podmiotów prywatnych, w tym ich obowiązków. Warto dodać, że na zasadach określonych w art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dopuszczalne jest nakładanie obowiązków na właścicieli lub posiadaczy obszaru ale wyłącznie na podstawie umowy z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz w ściśle określonym zakresie oraz celu, m.in. dostosowania gospodarki do wymogów ochrony obszaru Natura 2000.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		zmodyfikowany) sposób) PZO może więc ograniczać swobodę gospodarowania i działania - o ile oczywiście jest to niezbędne dla osiągnięcia celu ochrony obszaru Natura 2000.	
		4) Co do zapisów PZO ingerujących w zagospodarowanie przestrzenne, zwracam uwagę, że - jak zidentyfikowano podczas prac nad PZO - dla ochrony obszaru Natura 2000 konieczne są określone ograniczenia zagospodarowania przestrzennego i ograniczeń tych nie zapewni samo wskazanie potrzeby zmian w istniejących studiach i planach zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie takie nie ma bowiem żadnego skutku wobec postępującego zagospodarowania przestrzennego na drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jak również nie wyłącza stosowania tych zapisów studiów i planów, które wskazano jako wymagające zmiany, ale które jeszcze nie zostały zmienione. Wskazanie w PZO potrzeby zmian nie zobowiązuje również w żaden sposób organów gminy do rzeczywistego wprowadzenia takich zmian. Dlatego nie można zakładać, że ingerencja PZO w zagospodarowanie przestrzenne tylko za pomocą zapisów w załączniku 6 odniesie zamierzony skutek.	4) Uwagi nie uwzględniono. Należy wskazać, że nie ma podstaw prawnych do ustanawiania działań ochronnych modyfikujących zagospodarowanie przestrzenne określonych gmin, w tym zobowiązujących do utrzymania obowiązujących postanowień dokumentów planistycznych. Ustawodawca w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 przewidział możliwość ingerencji w planowanie przestrzenne ale wyłącznie poprzez ustanawianie określonych wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych i tylko w zakresie dotyczącym eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są one niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, o czym stanowi art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.). Dlatego też ustanawianie działań ochronnych ingerujący w zagospodarowanie przestrzenne należy uznać za

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			niewłaściwe.
		<p>5) W przypadku obszaru Jezioro Wielki Bytyń, w znacznej części pokrywającego się z rezerwatem przyrody, wnioskuje by zaniechać zmiany PZO, a najpierw ustanowić plan ochrony dla rezerwatu przyrody, zawierający zakres planu ochrony obszaru Natura 2000. Wówczas PZO będzie można zmienić tak, by obejmował tylko resztkową część obszaru Natura 2000 wykraczającą poza granice rezerwatu. Natomiast plan ochrony rezerwatu, w związku z ujęciem w nim zakresu planu ochrony obszaru Natura 2000, będzie mógł zawierać m.in. „warunki właściwego stanu przedmiotów ochrony”, które są konieczne dla skutecznej ochrony obszaru Natura 2000, a których ujęcie w PZO jest kwestionowane. W szczególności dotyczy to warunków odnoszących się do:</p> <p>a) gospodarki wodno-ściekowej realizowanej przez gminy - takie w całej zlewni jeziora; w tym poza granicą rezerwatu i obszaru Natura 2000, jeśli wpływa na obszar;</p> <p>b) zagospodarowania przestrzennego - takie poza granicą rezerwatu i obszaru Natura 2000, jeśli wpływa na obszar;</p> <p>c) gospodarki rolnej, w tym nawożenia gruntów - takie poza granicą rezerwatu i obszaru Natura 2000, jeśli wpływa na obszar;</p> <p>d) ograniczeń udostępnienia jeziora do turystyki i rekreacji (niezbędnych dla skutecznej jego ochrony, jak wskazano w dokumentacji PZO).</p>	<p>5) Uwagi nie uwzględniono. Przedstawione zadania prowadzą do bezprawnej modyfikacji oraz powtórzenia przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w zakresie uprawnień regionalnego dyrektora ochrony przyrody do ustanowienia, zmiany oraz realizacji planu ochrony dla tej formy ochrony. Dodatkowo, dane działania ochronne w zakresie określającym katalog podmiotów zobowiązanych do realizacji przyszłych planów ochrony rezerwatów przyrody modyfikują przepisy ustawowe przyznające uprawnienia właściwych organów do określania podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie określonych działań. Ustanowienie planu ochrony dla rezerwatu przyrody oraz planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 stanowią dwie odrębne procedury. Nie jest obecnie możliwe ustanowienie najpierw planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Wielki Bytyń”, ponieważ nie zostały jeszcze zakończone prace nad planami urządzenia lasu dla wszystkich nadleśnictw, w granicach których leży przedmiotowy rezerwat przyrody. W ramach PUL uaktualniana jest ewidencja gruntów, co ma ogromne znaczenie dla tego rezerwatu przyrody. Poza tym</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>6) Zainicjowania wymagają nie tylko działania w kierunku usunięcia nielegalnych pomostów, ale takie działania w celu usunięcia zabudowy na wyspach, której właściciele nie mają prawa do gruntu. Niewłaściwym i szkodliwym dla ochrony zarówno obszaru Natura 2000, jak i rezerwatu, kierunkiem rozwiązywania problemu tej zabudowy jest dążenie do jej legalizacji.</p>	<p>Minister Środowiska w swoim wystąpieniu pokontrolnym wskazał zmianę przedmiotowego zarządzenia we własnym zakresie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i nie jest możliwe odstępstwo od tego wskazania.</p> <p>6) Uwagi częściowo uwzględniono. W odniesieniu do obszarów Natura 2000 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska powinien podjąć odpowiednie działania w celu zainicjowania czynności zmierzających do ewentualnego usunięcia samowoli budowlanych, po ustaleniu ich konkretnej lokalizacji. W celu usunięcia samowoli budowlanych dany organ powinien skierować wniosek do PINB albo organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego (w przypadku pomostów), zawiadamiając o występowaniu konkretnych nielegalnych obiektów, co w konsekwencji doprowadzi do wszczęcia postępowania w sprawie ich usunięcia. Warto dodać, że w przypadku zlokalizowania samowoli budowlanej i skierowania odpowiedniego wniosku do PINB albo organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego, właściciel określonej samowoli budowlanej, w ustawowo określonych przypadkach ma możliwość jej legalizacji. Dlatego</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			nakazywanie w planie zadań ochronnych usunięcie samowoli budowlanych lub ograniczenie możliwości jej legalizacji prowadzi do bezprawnej modyfikacji przepisów ustawowych w tym zakresie. Mając powyższe na uwadze RDOŚ w Szczecinie wprowadził powyższe wskazania Ministra Środowiska w zmianie przedmiotowego zarządzenia.
4.	Nadleśnictwo Trzebież	Brak uwag.	Nie dotyczy.
5.	Nadleśnictwo Wałcz	Brak uwag.	Nie dotyczy.
6.	RZGW w Poznaniu	Brak uwag.	Nie dotyczy.
7.	RZGW w Szczecinie	Brak uwag.	Nie dotyczy.

Po zakończeniu etapu opracowywania projektu zarządzenia zmieniającego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia 7 lipca 2016 r. znak: WOPN-ON.6320.3.2016.RCh podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia, zmieniającego zarządzenie ustanawiające plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH320011. W ramach tej procedury projekt zarządzenia został wyłożony do wglądu w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, a także na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie <http://bip.szczecin.rdos.gov.pl/> w zakładce „Obwieszczenia i zawiadomienia” oraz opublikowany w prasie o zasięgu wojewódzkim Głos Dziennik Pomorza - w dniu 11 lipca 2016 r.

W ramach przeprowadzonego postępowania wniesione zostały następujące uwagi:

Lp.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia

1.	Wykreślenie z załącznika 5 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r. pkt 4 w całości, ze względu na ewidentną pomyłkę, gdyż w wymienionych w dokumencie oddziałach nigdy nie stwierdzono siedliska przyrodniczego 9110 Kwaśne buczyny.	RDLP Piła	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Podczas prac nad Planem urządzenia lasu 2016-2025 dla Nadleśnictwa Mirosławiec, wykonawca PUL zweryfikował siedliska przyrodnicze i w oddziałach 592, 593, 594, 596, 597, 598 (stara numeracja oddziałów 360, 361, 362, 364, 365, 366) nie potwierdził siedliska przyrodniczego 9110 Kwaśne buczyny.</p> <p>W celu potwierdzenia stanu faktycznego na gruncie w dniu 5 września 2016 r. przeprowadzono przy udziale przedstawicieli RDOŚ w Szczecinie, RDLP w Piłe i Nadleśnictwa Mirosławiec lustrację terenową w ww. wydzieleniach. Przedmiotowa lustracja również wykluczyła siedlisko przyrodnicze 9110. Uznano, iż zakwalifikowanie zbiorowisk z So w warstwie drzewostanu ze sztucznie wprowadzonym podrostem, podszytem lub podsadzeniem Bk jako siedlisko przyrodnicze 9110 było pierwotnym błędem naukowym.</p> <p>Wobec powyższego należało w całości wykreślić zapisy pkt 4 z załącznika nr 5 przedmiotowego Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r.</p>
2.	Brak uwag.	GDOŚ	Nie dotyczy.
3.	Brak uwag.	RZGW Poznań	Nie dotyczy.
4.	Rezygnacja bądź odłożenie w czasie wielu słusznych a wymuszonych czynnikami formalno-prawnymi, działań ochronnych, dotyczących przede wszystkim gospodarki komunalnej nie przyczyni się do poprawy stanu ekosystemów wodnych jezior: Bytyń Wielki i Bytyń Mały, wchodzących w	Zakład Rybacki w Wałczu	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, z późn. zm.) sprawy usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych należą do zadań własnych gminy, która sama decyduje o sposobie i terminie ich realizacji. Zobowiązanie gmin w działaniach ochronnych ustanowionych w</p>

	<p>skład omawianego obszaru Natura 2000. Mając nadzieję, że nastąpi opracowanie programów działań, zapewniających osiągnięcie celów środowiskowych dla wód, przekazano „Opracowanie ekspertyzy dotyczącej ochrony jezior Bytyń Wielki, Zdbiczno i Lachotka ze szczególnym uwzględnieniem identyfikacji źródeł zanieczyszczeń”.</p> <p>Opracowanie to zawiera: aktualny stan zbadanych ekosystemów wodnych, stan wód gruntowych w pobrzeżu tych jezior, wskazuje źródła najbardziej istotnych zanieczyszczeń. Opracowanie powinno również kontynuować ochronę wód na terenie Pojezierza Wałęckiego, na obszarach chronionych w szczególności. Jezioro Bytyń Wielki stanowi jeszcze zasób względnie czystych wód. Na wielu jego częściach możliwe jest spowolnienie eutrofizacji. Termin wdrożenia działań ochronnych ma tu znaczenie decydujące. Deklarując wszelką pomoc prosimy o uwzględnienie potrzeb i zapewnienie możliwości ich realizacji dla ekosystemów wodnych obszaru Natura 2000 Jeziora Wielki Bytyń oraz rezerwatu przyrody Wielki Bytyń w kolejnych planach ochrony tych obszarów.</p>		<p>planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 do wykonywania określonych zadań własnych ogranicza ich ustawowe kompetencje. Ponadto, takie zadania nie znajdują podstawy prawnej w upoważnieniu ustawowym określającym zakres działań ochronnych, ustalony w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku z powyższym działania te bezprawnie ingerują w prowadzoną przez gminę gospodarkę ściekową, określając sposób jej wykonywania i musiały zostać usunięte z przedmiotowego zarządzenia.</p> <p>Ustosunkowując się do „Opracowania ekspertyzy dotyczącej ochrony jezior Bytyń Wielki, Zdbiczno i Lachotka ze szczególnym uwzględnieniem identyfikacji źródeł zanieczyszczeń”, informuję iż opracowanie to jest bardzo szczegółowe i odnosi się do aktualnego stanu zbadanych ekosystemów wodnych, stanu wód gruntowych w pobrzeżu tych jezior i wskazuje źródła najbardziej istotnych zanieczyszczeń. Badania te będą niezbędne i zostaną wykorzystane do ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Wielki Bytyń”.</p>
5.	1) Podtrzymuję uwagę, że wielokrotne zmiany planu zadań ochronnych	Klub Przyrodników	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Ustanowienie planu ochrony dla rezerwatu przyrody oraz planu zadań ochronnych dla</p>

<p>obowiązującego dla obszaru Natura 2000, w tym rozważanie kolejnej zmiany PZO zaledwie w trzy miesiące po dokonaniu zmiany tego planu, ma bardzo negatywny odbiór społeczny i sprawi, że ochrona obszaru Natura 2000 nie będzie postrzegana poważnie.</p> <p>Odpowiedź RDOŚ na tę uwagę zawarta w uzasadnieniu projektu rozporządzenia jest nie na temat. W swojej uwadze nie kwestionuję zgodności zmiany z prawem (co jest przedmiotem innej uwagi), ale kwestionuję sens merytoryczny działań legislacyjnych RDOŚ, polegających na dokonywaniu kolejnej zmiany niedawno ustanowionego planu zadań ochronnych, przy równoczesnej bierności w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody.</p> <p>Podtrzymuję wniosek, by odstąpić od zmiany planu zadań ochronnych, a w zamian ustanowić szybko plan ochrony rezerwatu przyrody niemal w całości pokrywającego się z obszarem Natura 2000, z zawartym zakresem planu ochrony dla obszaru Natura 2000. Po pierwsze, zapewni</p>		<p>obszaru Natura 2000 stanowią dwie odrębne procedury. Nie jest nadal możliwe ustanowienie najpierw planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Wielki Bytyń”, ponieważ nie zostały jeszcze zakończone prace nad planami urzędzenia lasu dla wszystkich nadleśnictw, w granicach których leży przedmiotowy rezerwat przyrody. W ramach PUL uaktualniana jest ewidencja gruntów, co ma ogromne znaczenie dla tego rezerwatu przyrody. Ponadto, trwają prace nad weryfikacją przedmiotów ochrony i monitoring stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków w obszarze Natura 2000, co ma ogromne znaczenie w następnej kolejności przy formowaniu zapisów planu ochrony dla tego rezerwatu przyrody. Więc zarzut bierności w ustanawianiu planu ochrony dla rezerwatu Wielki Bytyń jest nieuzasadniony. Poza tym Minister Środowiska w swoim wystąpieniu pokontrolnym wskazał zmianę przedmiotowego zarządzenia we własnym zakresie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i nie jest możliwe odstępstwo od tego wskazania i prowadzenie tylko prac nad planem ochrony dla rezerwatu przyrody.</p>
--	--	---

<p>to kompleksowe zaplanowanie ochrony przedmiotowego terenu. Po drugie, umożliwi określenie w planie warunków obszaru Natura 2000, odnoszących się do zagospodarowania przestrzennego i gospodarki wodno-ściekowej - co jest niezbędne do skutecznej ochrony tego obszaru, a zdaniem RDOŚ nie jest możliwe w PZO z przyczyn legislacyjnych.</p> <p>2) Podtrzymuję przedstawione już wcześniej stanowisko Klubu Przyrodników w sprawie warunków dopuszczalności zmiany planu zadań ochronnych. Polemikę z odmiennym poglądem RDOŚ przedstawiłem już w piśmie z 18 marca 2016 r. Odpowiedź RDOŚ na tę uwagę zawarta w uzasadnieniu projektu rozporządzenia nie wnosi do sprawy nowych argumentów.</p> <p>3) Podtrzymuję przedstawione już wcześniej stanowisko Klubu Przyrodników, polemizujące z poglądem</p>		<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska wyrażonym w piśmie znak: DZP-WP024.1.2015.ŁR z dnia 13.02.2015 r.: „(...) Zgodnie z art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r, poz. 627, z późn. zm.), plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Odnosząc się do cytowanego przepisu należy zauważyć, że nie przesądza on, że potrzeba ochrony siedlisk i gatunków jest jedyną i wyłączną przesłanką dokonania ww. zmiany, w szczególności ustawodawca nie wskazuje wyraźnie, że pzo może być zmieniony wyłącznie wtedy, kiedy wynika to z ww. potrzeby.”(...).</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska</p>
---	--	--

<p>RDOŚ, jakoby zabronione było w PZO adresowanie norm ustanawianych planem zadań ochronnych do osób prywatnych, jak również że nie można w PZO wprowadzać zapisów, które stanowiłyby zakaz określonego działania.</p> <p>Odpowiedź RDOŚ na tę uwagę zawarta w uzasadnieniu projektu rozporządzenia nie wnosi do sprawy nowych argumentów. W szczególności, odpowiedź RDOŚ nie odnosi się do przedstawionych przez nas argumentów, a mechanicznie powtarza odwołanie prawne, których nietrafność wykazałem w piśmie z 18 marca 2016 r. (w tym przywołanie wyroku NSA I FSK 88/11, który dotyczy zagadnień podatkowych).</p> <p>4) Podtrzymuję wcześniejszą uwagę, że – jak zidentyfikowano podczas prac nad PZO – dla ochrony obszaru Natura 2000 konieczne są</p>		<p>wyrażonym w piśmie znak: DZP-WP024.1.2015.ŁR z dnia 13.02.2015 r. w przedstawionych działaniach ochronnych w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.) w planie zadań ochronnych należy określić podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki, wynikające z ww. ustawy. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody w określaniu podmiotów zobowiązanych do realizacji działań wynikających z planu zadań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu tego dokumentu należy mieć również na uwadze inne unormowania powszechnie obowiązujące, w szczególności zasady i przepisy Konstytucji RP.</p> <p>Podtrzymuję również uzasadnienie z poprzedniej procedury z udziałem społeczeństwa, iż przedstawione rozwiązanie należy uznać za niezgodne z konstytucyjnymi unormowaniami. Ponadto, stanowi ono przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z której nie wynika możliwość uregulowania w planie zadań ochronnych sytuacji prawnej podmiotów prywatnych, w tym ich obowiązków oraz wprowadzenia zakazów.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Ustawodawca w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 przewidział możliwość ingerencji w planowanie przestrzenne ale wyłącznie poprzez ustanawianie określonych wskazań do zmian w</p>
--	--	--

<p>określone ograniczenia zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ograniczeń tych nie zapewni samo wskazanie potrzeby zmian w istniejących studiach i planach zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie takie nie ma bowiem żadnego skutku wobec postępującego zagospodarowania przestrzennego na drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jak również nie wyłącza stosowania tych zapisów studiów i planów, które wskazano jako wymagające zmiany, ale które jeszcze nie zostały zmienione. Wskazanie w PZO potrzeby zmian nie zobowiązuje również w żaden sposób organów gminy do rzeczywistego wprowadzenia takich zmian. Dlatego nie można zakładać, że ingerencja PZO w zagospodarowanie przestrzenne tylko za pomocą zapisów w załączniku 6 odniesie zamierzony skutek.</p> <p>Przyjmuję do wiadomości, że z przyczyn legislacyjnych w planie zadań ochronnych nie ma</p>		<p>istniejących dokumentach planistycznych i tylko w zakresie dotyczącym eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są one niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, o czym stanowi art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.). Dlatego też ustanawianie działań ochronnych ingerujący w zagospodarowanie przestrzenne należy uznać za niewłaściwe.</p> <p>Odnosząc się do wniosku aby zaniechać zmiany PZO, a najpierw ustanowić plan ochrony dla rezerwatu przyrody, zawierający zakres planu ochrony obszaru Natura 2000, podtrzymuję swoje stanowisko opisane w pkt 1 sposobu rozpatrzenia uwag Klubu Przyrodników.</p>
--	--	---

<p>możliwości skutecznego ingerowania w zagospodarowanie przestrzenne. Właśnie dlatego wnioskowałem i wnioskuję, by w przypadku obszaru Jezioro Wielki Bytyń, w znacznej części pokrywającego się z rezerwatem przyrody, wnioskuję aby zaniechać zmiany PZO, a najpierw ustanowić plan ochrony dla rezerwatu przyrody, zawierający zakres planu ochrony obszaru Natura 2000. Wówczas PZO będzie można zmienić tak, by obejmował tylko resztkową część obszaru Natura 2000 wykraczającą poza granicę rezerwatu.</p> <p>Nie jest to wniosek do treści zadań ochronnych, a wniosek do polityki legislacyjnej RDOŚ, wynikający z potrzeb ochrony obszaru. Dlatego niezrozumiałe jest stanowisko RDOŚ, że „Przedstawione zadania prowadzą do bezprawnej modyfikacji oraz powtórzenia przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w zakresie uprawnienia regionalnego dyrektora ochrony przyrody do ustanowienia, zmiany oraz realizacji planu ochrony dla tej</p>		
---	--	--

<p>formy ochrony”.</p> <p>Plan ochrony rezerwatu, w związku z ujęciem w nim zakresu planu ochrony obszaru Natura 2000 , mógłby zawierać m.in. „warunki właściwego stanu przedmiotów ochrony”, które są konieczne dla skutecznej ochrony obszaru Natura 2000, a których ujęcie w PZO jest kwestionowane. W szczególności dotyczy to warunków odnoszących się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) gospodarki wodno-ściekowej realizowanej przez gminy – także w całej zlewni jeziora; w tym poza granicą rezerwatu i obszaru Natura 2000, jeśli wpływa na obszar; b) zagospodarowania przestrzennego – także poza granicą rezerwatu i obszaru Natura 2000, jeśli wpływa na obszar; c) gospodarki rolnej, w tym nawożenia gruntów – także poza granicą rezerwatu i obszaru Natura 2000, jeśli wpływa na obszar; d) ograniczeń udostępniania jeziora do turystyki i rekreacji (niezbędnych dla skutecznej jego ochrony, jak wskazano w dokumentacji PZO). 		
---	--	--

<p>5) Odnosnie bezprawnie istniejących pomostów, jak i zabudowy na wyspach, działaniem ochronnym do wykonania przez RDOŚ powinna być inwentaryzacja obiektów budowlanych na brzegach i wyspach jezior wraz z ustaleniem ich stanu prawnego. Taka inwentaryzacja jest bowiem warunkiem inicjowania dalszych działań w celu usunięcia tych obiektów, jeżeli jest to prawnie możliwe.</p> <p>Zwracam uwagę, że nie chodzi tu tylko o samowole budowlane. Zabudowa na wyspach może być wzniesiona bez naruszenia Prawa Budowlanego, ale jej właściciele nie mają praw do gruntu. Usunięcie tej zabudowy powinno nastąpić nie w trybie „usunięcia samowoli budowlanej”, ale na podstawie przepisów Kodeksu Cywilnego.</p> <p>Działanie 3 proponuję więc przeformułować na: „Inwentaryzacja obiektów budowlanych na brzegach i wyspach jezior wraz z ustaleniem ich stanu prawnego (w tym legalności w sensie Prawa Wodnego i Prawa Budowlanego oraz praw właścicieli obiektów do</p>		<p>Uwagę częściowo uwzględniono.</p> <p>W działaniu nr 3 załącznika nr 5 do zarządzenia wprowadzono już zapis: <i>Zainicjowanie czynności zmierzających do ewentualnego usunięcia samowoli budowlanych, po ustaleniu ich konkretnej lokalizacji, poprzez skierowanie wniosku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego lub organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego, zawiadamiając o występowaniu konkretnych nielegalnych obiektów.</i></p> <p><i>Działanie należy prowadzić przez cały okres obowiązywania planu.</i></p> <p>Jednak w przypadku zlokalizowania samowoli budowlanej i skierowania odpowiedniego wniosku do PINB albo organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego, właściciel określonej samowoli budowlanej, w ustawowo określonych przypadkach ma możliwość jej legalizacji. Dlatego nakazywanie w planie zadań ochronnych usunięcie samowoli budowlanych lub ograniczenie możliwości jej legalizacji prowadzi do bezprawnej modyfikacji przepisów ustawowych w tym zakresie. Podobnie ma się w przypadku obiektów, których właściciele nie mają praw do gruntu.</p>
--	--	---

	<p>gruntu. Zainicjowanie czynności zmierzających do usunięcia samowoli budowlanych poprzez skierowanie wniosku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego lub organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego, zawiadamiając do występowania konkretnych nielegalnych obiektów. Zainicjowanie czynności zmierzających do usunięcia obiektów, których właściciele nie mają praw do gruntu, poprzez skierowanie wniosków do zarządców terenu”.</p>		
--	---	--	--

Poza wyżej wymienionymi zmianami, w drodze autokorekty wprowadzono następujące zmiany w załączniku nr 1 do projektu zarządzenia, zmieniającym załącznik nr 4 zarządzenia obowiązującego:

w celu działań ochronnych nr 6, słowo: „arealu” zastąpiono słowem: „powierzchni”.

Projekt zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH320011 uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody.

Projekt zarządzenia został uzgodniony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.) – pismo z dnia 19 grudnia 2016 r. znak P-1.0522.53.2016.KD.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Szczecinie

Radosław Grzegorzczuk

